

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTES	: BETHY DE JESÚS CARDONA GIRALDO
DEMANDADOS	: ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A
LITISCONSORCIO NECESARIO:	COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-009-2017-00798-01
RADICADO INTERNO	: 292-22
DECISIÓN	: CONFIRMAR SENTENCIA
ACTA NÚMERO	: 361

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve los recursos de apelación en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte demandante, solicita se DECLARE que el Itaú Corpbanca Colombia S.A deberá continuar cancelando en su totalidad a la demandante, las mesadas adicionales, correspondientes a las primas de los meses de junio de cada año, al cual tiene derecho, como parte de la diferencia o mayor valor entre lo que venía pagando el banco al Sr. Jorge Odilio Hincapié Cardona (fallecido), y lo que paga Colpensiones, por sustitución pensional, diferencia a la cual se comprometió seguir pagando el banco demandado, en acuerdo conciliatorio, celebrado entre la sociedad Itaú Corpbanca Colombia S.A y el causante y por tratarse de una pensión compartida.

Se CONDENE a Itaú Corpbanca Colombia S.A a pagar a la demandante las mesadas adicionales en su totalidad, correspondiente a las primas de los meses de junio de cada año, adeudadas por la accionada, desde que el Banco demandando suspendió parte de ese pago, al momento del fallecimiento de su

cónyuge, ello es, desde la mesada adicional de junio de 2015 inclusive; se condene a la indexación; intereses moratorios por las mesadas adicionales adeudadas; y las costas procesales.

Fundamenta sus pretensiones en que, el Sr. Jorge Odilio Hincapié Cardona suscribió acuerdo conciliatorio con Itaú Corpbanca Colombia S.A el 7 de enero de 2000, el cual fue refrendado mediante audiencia especial de conciliación, celebrada ante el Ministerio del Trabajo el 07 de enero de 2000; en dicho acuerdo acordaron la terminación del contrato de trabajo que existía desde el 21 de enero de 1980 y concedió al Sr. Jorge Odilio Hincapié Cardona la pensión de jubilación, a partir del 26 de diciembre de 1999, mientras que fuera reconocida por el ISS, siendo de cargo del Banco accionado, el mayor valor que pudiera resultar entre lo que venía reconociendo el Banco y lo que en su momento reconociera el ISS al momento del cumplimiento de los requisitos.

En cumplimiento del acuerdo establecido, Itaú Corpbanca Colombia S.A en calidad de cesionario de los derechos del extinto Banco Santander Colombia S.A, le estaba cancelando al Sr. Jorge Odilio Hincapié Cardona las mesadas pensionales junto con las mesadas adicionales de junio y diciembre de cada anualidad, en su totalidad. Hasta el año 2014, la entidad demandada le pagó al Sr. Jorge Odilio Hincapié Cardona, en el mes de junio, una mesada por valor de \$6.715.366 por concepto de pensión jubilación, y otra por valor de \$6.715.366 por concepto de prima jubilados, reconociendo un total al mes de \$13.430.732.

El 11 de enero de 2015 falleció el Sr. Jorge Odilio Hincapié Cardona y Colpensiones en resolución 379.389 de 2015, le reconoció la pensión de vejez post mortem a la Sra. Bethy de Jesús Cardona Giraldo, a partir del 11 de enero de 2015. En el mes de septiembre de 2016, la entidad accionada le reconoció y pagó a la demandante por las diferencias en las mesadas pensionales que fueron originadas entre lo que pagaba el Banco por la pensión de jubilación al causante y lo pagado por Colpensiones los siguientes valores:

- Por las mesadas ordinarias del año 2015, la diferencia entre lo pagado por el Banco por pensión de jubilación y lo pagado por Colpensiones, corresponde a la suma de \$859.901 por cada uno de los meses comprendidos entre febrero a diciembre de 2015, generado un total de \$9.458.911
- Por las mesadas adicionales del año 2015, la diferencia originada entre lo que debía recibirse y lo pagado por Colpensiones en las mesadas de

junio y diciembre, ascienden a \$7.821.049, advirtiendo que el Banco por las mesadas adicionales de dicha anualidad, solo pagaba a la demandante \$1.719.802 (\$859.901 *2) y Colpensiones paga por la mesada adicional de diciembre \$6.101.247, pues en junio no pagaba mesada (Acto Legislativo 01 de 2005), como derecho adquirido por el causante, correspondiente a la mesada adicional completa del mes de junio de \$6.961.148, y el banco cancela \$859.901, por lo que considera que por esta mesada adicional Itaú Corpbanca Colombia S.A adeuda la suma de \$ 6.101.242.

- Las mesadas ordinarias del año 2016, la diferencia entre lo pagado por el Banco por pensión de jubilación y lo pagado por Colpensiones, corresponde a la suma de \$918.116 por cada uno de los meses comprendidos de dicha anualidad, generado un total de \$7.344.928.
- Por las mesadas adicionales del año 2016, la diferencia originada entre lo que debía recibirse y lo pagado por Colpensiones en las mesadas de junio y diciembre, ascienden a \$6.514.301, advirtiendo que el Banco Corpbanca Itaú Corpbanca Colombia S.A por la mesada adicional de junio de dicha anualidad, pagaba a la demandante \$918.116 (\$7.432.418-\$6.514.301) y Colpensiones no pagaba adicional de junio (Acto Legislativo 01 de 2005), como derecho adquirido por el causante, correspondiente a la mesada adicional completa del mes de junio de \$7.432.418 y el banco cancela los mismos \$918.116, por lo que considera que por esta mesada adicional el Banco demandado adeuda la suma de \$ 6.514.301.

En la mesada de junio de 2017, Itaú Corpbanca Colombia S.A solo cancelaba por mesada adicional de junio, la suma de \$970.908 cuando la mesada adicional de junio de 2017 le corresponde como diferencia a pagar por el banco la totalidad de la mesada adicional, de \$7.859.781, que no corresponde a Colpensiones, y por tanto la diferencia es a cargo del Banco por ser un derecho adquirido, quedando por ese periodo un faltante de \$6.888.873.

Como el Banco Santander hoy Itaú Corpbanca Colombia S.A, se comprometió con el Sr. Jorge Odilio Hincapié Cardona en el acuerdo conciliatorio a pagar la diferencia o el mayor valor entre la pensión que venía pagando y la pensión reconocida por Colpensiones, una vez se dio la sustitución pensional, el Banco ha dejado de cancelar una parte de la mesada pensional adicional correspondiente a los meses de junio de cada año, a partir de junio de 2015 inclusive. La demandante tiene derecho a reclamar las mesadas adicionales del

mes de junio de cada año, de acuerdo a los numerales 7º y 8º del acuerdo conciliatorio. Y señala que el causante disfrutaba de derecho adquirido comprendido por la mesada 14 por año.

RESPUESTA A LA DEMANDA

La entidad demandada Itaú Corpbanca Colombia S.A acepta que entre las partes se suscribió acuerdo conciliatorio; el fallecimiento del Sr. Jorge Odilio Hincapié Cardona; y el reconocimiento de la pensión a la demandante por Colpensiones, en la resolución 379.389 de 2015. En relación a los demás hechos indicó que no es cierto como están redactados y aclaró que en la celebración del convenio entre el banco y el causante, se acordó que el banco reconocería y pagaría pensión de jubilación transitoria y extralegal al demandante hasta que cumpliera los requisitos para la pensión de vejez, fecha desde la cual, Itaú Corpbanca Colombia S.A pagaría la diferencia; que adicional a esa mesada pensional, el Banco pagó un monto igual a lo reconocido como mesada pensional o la diferencia desde el momento en que el causante fue pensionado por vejez por el ISS denominado “prima de jubilado” ; el Banco ha realizado el pago de 12 mesadas pensionales por cada mes de servicios, y 2 primas de jubilación extralegales en el año, una en el mes de junio y otra en diciembre, las cuales no tenían el carácter de mesada adicional, pues en la conciliación no se pactó el pago de mesadas adicionales. La accionada ha seguido realizando el pago de la prima de jubilación aun cuando el Sr. Jorge Odilio Hincapié Cardona se le reconoció el status de pensionado por Colpensiones, lo que se comprueba en los acumulados pagados en el año 2016, dado que en el mes de septiembre se le hicieron pagos retroactivos por valor de \$17.721.957 por concepto de mesadas pensionales y \$2.637.918 por prima de jubilado en los meses de octubre y noviembre se le hizo pago correspondiente a la diferencia de la pensión de jubilación que la demandante venía devengando y la de vejez reconocida por Colpensiones, y en diciembre se hizo pago de la referida diferencia por valor de \$918.116 y el de prima de jubilado por ese mismo valor; en el año 2017 se realizó el pago de mesadas pensionales por valor de \$970.000 y en los meses de junio y diciembre un pago adicional por este valor correspondiente a prima de jubilado; la entidad realizó el pago de la diferencia entre la pensión de jubilación que venía recibiendo y la que le otorgó Colpensiones, más la prima de jubilado extralegal en los meses de junio y diciembre, pero no realiza pago de mesadas adicional 14 porque no fue acordado en la conciliación.

Sostiene la entidad demandada, que la mesada 14 aplica solamente para los trabajadores del sector público, oficial, semioficial en todos sus órdenes en el sector privado y en el ISS, en las fuerzas militares y la Policía Nacional, pensionados al momento de entrada de la Ley 100 de 1994 y el Sr. Jorge Odilio Hincapié Cardona fue pensionado extralegal y transitoriamente el 7 de enero de 2000 y conforme al Acto Legislativo 01 de 2005 las personas pueden recibir hasta 13 mesadas excepto los pensionados que reciben una mesada inferior a 3 salarios mínimos, quienes tiene derecho a la mesada 14, sin que este sea el caso, porque la pensión es superior a 3 salarios mínimos. Que la interpretación de la parte actora, respecto al derecho a la mesada 14, no corresponde a la verdadera voluntad de las partes porque en la conciliación no se pactó de manera expresa el pago de la mesada 14.

Se opuso a la totalidad de las pretensiones de la demanda (fls. 210 a 228 expediente digital 01).

En auto del 6 de abril de 2021, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, integró a Colpensiones en calidad de litisconsorcio necesario por pasiva (expediente digital 07), entidad que, en su contestación de la demanda, acepta la muerte del pensionado, conforme prueba aportada; y el reconocimiento de la pensión de vejez post mortem a la demandante, según resolución 379.389 de 2015. No le constan los demás hechos de la demanda. En relación a las pretensiones de la demanda, indica que no existen en contra de Colpensiones, razón por lo que hay lugar a oposición alguna (expediente digital 11).

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del 7 de octubre de 2022, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, CONDENÓ a ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A. a reconocer y pagar, en forma completa, a la demandante, la mesada adicional de junio o mesada catorce de cada anualidad, a partir del año 2015 en adelante; a reconocer y pagar la suma de \$57.798.960 por concepto de las mesadas adicionales de junio o mesada catorce, causadas en los años 2015 a 2022, y a continuar pagando dicha mesada adicional en lo sucesivo, sin perjuicio del incremento anual; a pagar a la accionante la indexación de las condenas.

DECLARÓ probada la excepción de inexistencia de la obligación respecto de Colpensiones. ABSOLVIÓ a Colpensiones de toda responsabilidad en esta causa. Condenó en costas a cargo de ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.; sin costas a Colpensiones.

IMPUGNACIÓN

El apoderado de la parte demandante interpuso recurso de apelación, solicitando el reconocimiento de los intereses, al ser considerado por la Corte Suprema de Justicia en forma pacífica, que los mismos son resarcitorios con los que se pretenden morigerar el daño causado, por no haber pagado la prestación económica, y la demandante ha visto sus ingresos disminuidos desde el fallecimiento del pensionado.

Por su parte, el apoderado de la sociedad ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A. solicita sea revocada la sentencia, **en primer lugar**, teniendo en cuenta que el despacho señala que la mesada 14 fue reconocida como una pensión convencional, pero si bien, en el acta de conciliación se habla que fue una mesada convencional, en ningún momento en dicha conciliación se indicó que se pagarían 14 mesadas adicionales y tampoco dentro del proceso se discutió que en la convención colectiva se indicara que se iban a pagar 14 mesadas adicionales, por lo tanto concluye, que la dicha mesada 14 no tiene ningún soporte ni la accionada se comprometió a pagar; señala que el pago realizado se hizo por mera liberalidad, sin que exista soporte que indique que tenían la obligación o que se hubiera comprometido a cancelar la mesada 14. Asegura que el compromiso era realizar el pago hasta el mayor valor, por mera liberalidad reconoció la protección y por tanto, por mera liberalidad podría dejar de pagar dicho emolumento; que al no existir normatividad ni soporte legal que le de validez a jurídica a la mesada 14, no se puede entender que ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A se comprometió de manera convencional a reconocer la 14 mesadas adicionales, y en ese sentido no se trata de un derecho adquirido; asegura que a la demandante se le han reconocido todas las prestaciones económicas a las que tiene derecho sin que se afecte su patrimonio ni el mínimo vital.

Sumado a lo anterior, sostiene que la negación de la mesada 14 por parte de Colpensiones indica que no hay derecho a su reconocimiento y remite a los señalado por Corte Suprema de Justicia en la sentencia 57.532, en donde indica que la mesada 14 no fue establecida en el art 142 de la Ley 100 de 1993

para todos los pensionados sino para algunos a los que se les haya reconocido su derecho, a la expedición de la Ley 100 de 1993 y en segundo lugar se reconoce cuando los pensionados reciban una mesada inferior a 3 salario mínimos, presupuestos que no se cumplen en este caso, dado que la prestación económica fue reconocida con posterioridad al art. 48 de la CN , y la demandante tenía una mesada superior a los 3 salarios mínimos.

En segundo lugar, en caso de ser confirmada la sentencia de primera instancia, solicita analizar el momento a partir del cual se debe reconocer la mesada 14, teniendo en cuenta que, si la justificación para negar los intereses moratorios en primera instancia era, que esta sentencia es el origen de la obligación de pago de la mesada 14, ese mismo argumento debe usarse para el reconocimiento de la mesada, en ese sentido, estaría obligada a pagar la mesada de junio de 2023 porque la obligación nace con la sentencia.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado de la parte demandante solicita el reconocimiento de los intereses moratorios por las razones expresadas en el recurso de apelación y adiciona que, el acuerdo conciliatorio objeto del presente debate contempla la posibilidad de que la pensión reconocida al trabajador fallecido, por parte de Colpensiones, es inferior a la pagada y eso incluía la mesada adicional de junio, sin que se pueda perjudicar al pensionado ante una mala interpretación del acuerdo a sabiendas que existen sentencias en el mismo sentido; invoca la sentencia SL 12245 de 2017 que hace referencia a los intereses moratorios.

La apoderada de Itaú Corpbanca Colombia S.A solicita sea revocada la sentencia por no haber sido correctamente valorados los documentos obrantes en el proceso y por la indebida aplicación de la ley, teniendo en cuenta que las partes suscribieron acta de conciliación donde se consagró lo referente al pago de la pensión de jubilación, debiendo ser entendida, que en aras que el quantum de la mesada pensional no se disminuyera, el Banco pagaría el valor correspondiente a la diferencia entre la pensión de jubilación y la pensión de vejez reconocida por Colpensiones, sin que se haya pactado el pago de la mesada 14 y más cuando la accionada paga en los meses de junio y diciembre de 2014 prima extralegal de jubilados.

Sostiene que el Banco reconocería y pagaría pensión de jubilación transitoria y extralegal del pensionado, hasta que cumpliera con los requisitos para tener derecho a la pensión de vejez, fecha desde la cual el Banco pagaría la

diferencia entre una y otra pensión; adicional a las mesadas pensionales, el Banco le reconoció un beneficio extralegal en los meses de junio y diciembre denominado “prima de jubilado” cuyo monto es igual a la prima de la mesada pensional correspondiente, por lo tanto, el Banco ha realizado el pago de 12 mesadas pensionales por cada mes de servicios y 2 primas de jubilado extralegales en el año en los periodos de junio y diciembre, las cuales no tenían el carácter de mesada adicional en vista que en la conciliación no se pactó el pago de mesadas adicionales; a esa conclusión llegó la Sala de Descongestión Laboral no. 1 de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 8 de noviembre de 2017, donde se afirmó que no era procedente el pago de la mesada 14 si en la fuente de la pensión extralegal no se pacta de manera expresa; afirma que el Banco siguió realizando el pago de la prima de jubilado, aun cuando el señor causante adquirió el estatus de “pensionado” por Colpensiones, lo cual se corrobora en los acumulados pagados en el año 2016, donde en el mes de septiembre se le hicieron pagos retroactivos por valor de \$17.721.957 por concepto de mesadas pensionales y \$2.637.918 por prima de jubilado, en los meses de octubre y noviembre se le hizo pago correspondiente a la diferencia de la pensión de jubilación que la actora venía devengando y la de vejez reconocida por Colpensiones, y en el mes de diciembre se le hizo pago de la referida diferencia por valor de \$918.116 y el de prima de jubilado por este mismo valor, en el año 2017 se realizó el pago de mesadas pensionales por valor de \$970.908 y en los meses de junio y diciembre, un pago adicional por este mismo valor, correspondiente a la prima de jubilado.

Con base en lo anterior concluye que, la entidad demandada le ha realizado a la actora el pago de la diferencia entre la pensión de jubilación que venía recibiendo y la que le otorgó Colpensiones, más la prima de jubilado extralegal en los meses de junio y diciembre, pero no realiza pago de mesada 14 en vista que no fue el acuerdo al que se llegó en la conciliación, la mesada 14 prevista por el artículo 142 de la Ley 100 de 1993 aplicaba solamente para los trabajadores del sector público, oficial, semioficial, en todos sus órdenes, en el sector privado y del Instituto de Seguros Sociales, así como los retirados y pensionados de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional, pensionados al momento de entrada en vigencia la Ley (1º de abril de 1994), y el causante fue pensionado extralegal y transitoriamente el 7 de enero de 2000, según el Acto Legislativo 01 de 2005, las personas pueden recibir hasta un máximo de 13 mesadas pensionales, excepto aquellos pensionados quienes perciben una

mesada inferior a los 3 smlmv y en este caso, la pensión que percibe la demandante es superior a los 3 smlmv.

El alegato de conclusión hace referencia a la interpretación que se le debe dar a la cláusula del acta suscrita, en el sentido que se debe atender el sentido útil del contrato y la intención de los contratantes (arts. 1618 y 1620 del C.C) y con base a ello determina que la intención es que el Banco en los desprendibles de pago realizados al accionante nunca ha denominado a los pagos adicionales a las mesadas pensionales realizados en junio y diciembre como mesada 14, sino que su denominación ha sido prima de jubilado, correspondientes con su naturaleza jurídica. En razón a lo anterior, y en atención a las reglas de interpretación de los contratos, la voluntad real y el efecto útil de la cláusula contractual era que el quantum de la pensión de jubilación que el Banco le reconociera al pensionado nunca se disminuyera manteniendo el mismo su capacidad adquisitiva.

Sostiene que no hay lugar a una eventual condena por costas porque la accionante no le asiste derecho a sus pretensiones y no reposan prueba de los gastos en que ha incurrido la parte actora.

Y carece de fundamento la pretensión de reconocimiento de la indexación en vista que la accionada no está obligada al pago de la mesada.

CONSIDERACIONES

El problema jurídico en esta instancia se centra en determinar: i) Si hay lugar a revocar el reconocimiento de la mesada 14 a la demandante; ii) En caso que haya lugar al reconocimiento de la mesada 14, se deberá analizar si hay lugar a que su reconocimiento sea a partir de la sentencia; iii) Si la demandante tiene derecho al reconocimiento y pago de los intereses moratorios.

1. De la mesada adicional de junio

En primera instancia se condenó a la accionada Itaú Corpbanca Colombia S.A al pago de dicha mesada adicional, teniendo en cuenta que en el acta de conciliación fue reconocida al Sr. Jorge Odilio Hincapié Cardona pensión de jubilación a partir del 26 de diciembre de 1999 y en ella se reconoció la mesada adicional de junio, advirtiendo que esto ocurrió con anterioridad al Acto Legislativo 01 de 2005. Consideró el A Quo que la mesada objeto de controversia es un derecho adquirido por el Sr. Jorge Odilio Hincapié Cardona

al ser reconocida con anterioridad a la vigencia del acto legislativo enunciado y se incorporó en su patrimonio desde el reconocimiento establecido en el art 142 de la Ley 100 de 1993. Que al tratarse de una pensión de jubilación convencional y en la cláusula 7º de la conciliación se indicó que el banco pagaría el mayor valor existente entre la pensión de jubilación y lo que pagaría el fondo de pensiones, es por lo que concluye el Despacho que la diferencia debía ser reconocida por la entidad accionada.

Al analizar la prueba allegada al plenario, la Sala CONFIRMARÁ la sentencia emitida en primera instancia, bajo el entendido que:

- Entre el Sr. Jorge Odilio Hincapié Cardona y el Banco Santander hoy Itaú Corpbanca Colombia S.A, se celebró convenio y acta de conciliación el 21 de diciembre de 1999 y 7 de enero de 2000 respectivamente, en donde se plasmó que el trabajador recibiría pensión convencional transitoria de jubilación desde el **26 de diciembre de 1999**, la cual se pagaría hasta que cumpla los 62 años, fecha en que el trabajador reclamaría al ISS la pensión de vejez y a partir de ese momento el Banco le continuaría pagando la diferencia que existiera entre la pensión de jubilación que estuviera recibiendo y la que le reconociera el ISS como pensión de vejez (fls 15 a del expediente digital 01).
- El Banco Santander al momento de reconocer la pensión convencional transitoria de jubilación, incluyó 14 mesadas pensionales, tal y como se extrae de los documentos aportados por Itaú Corpbanca Colombia S.A denominados “Acumulados de conceptos por empleador” y que reposan en el expediente digital 21, del que se corrobora que desde el año 2000 al 2014, le fue pagada al pensionado las mesadas adicionales de junio y diciembre de cada una de esas anualidades, frente a las cuales no existe prueba de que se traten de una prestación extralegal diferente a la mesada 14.
- De la resolución 379.389 de 2015 se extrae que el Sr. Jorge Odilio Hincapié Cardona cumplió la edad para adquirir el derecho a la pensión de vejez el 24 de marzo de 2008, falleció el 1º de enero de 2015, y al no haber solicitado el reconocimiento de la pensión de vejez ante Colpensiones, en dicha oportunidad le fue reconocida a la cónyuge, el pago de la pensión de vejez post mortem de carácter compartido del Sr. Jorge Odilio Hincapié Cardona, en 13 mesadas pensionales, y adicional

a ello fue reconocida la sustitución pensional en calidad de beneficiaria (fls. 31 a 40).

Visto lo anterior, es claro que el Sr. Jorge Odilio Hincapié Cardona percibió pensión convencional transitoria de jubilación desde el **año 1999**, ello es, con anterioridad a la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, y dicha prestación económica convencional percibida por el actor le fue reconocida al trabajador incluyendo la mesada adicional de junio la cual percibió hasta el momento de su fallecimiento.

Siendo así las cosas, y si bien es cierto, no existe prueba en el expediente respecto a los parámetros establecidos en la convención colectiva de trabajo del Banco Santander, en relación con el reconocimiento de dicha mesada adicional, lo cierto es que para el momento en que fue reconocida la pensión convencional transitoria de jubilación (año 1999) estaba consagrada legalmente en el art. 142 de la Ley 100 de 1993 el reconocimiento de las mesadas adicionales de junio, y al tratarse de una prestación económica convencional, reconocida directamente por su empleador mediante el acuerdo celebrado con anterioridad al Acto Legislativo 01 de 2005 y el pago de la mesada adicional de junio fue realizado por 14 años, es por lo que se debe concluir que el Sr. Jorge Odilio Hincapié Cardona contaba con un derecho adquirido, que da lugar a que el mismo sea sustituido a la Sra. Bethy de Jesús Cardona Giraldo con ocasión a su fallecimiento

Al respecto, en sentencia SL 12.245 de 2017, en donde se analiza iguales presupuestos facticos y jurídicos al que nos ocupa, en donde un trabajador del Banco Santander solicitó el reconocimiento y pago de la mesada 14 que le fuera suspendida por parte del empleador, exponiendo que, celebró acuerdo conciliatorio con el empleador y a partir del **año 1993** le fue reconocida la pensión de jubilación, y una vez el ISS le reconoció la pensión de vejez dicha mesada adicional fue suspendida por parte del Banco Santander. En esa oportunidad el juez de conocimiento reconoció al demandante el derecho a la mesada adicional de junio a cargo del Banco Santander a partir del año 2007 (fecha de reconocimiento de la pensión de vejez por parte del ISS); en segunda instancia se confirmó la decisión, y la Corte Suprema de Justicia consideró que la mesada catorce debía ser reconocida por la entidad accionada por hacer parte del mayor valor. Al respecto se indicó:

“También se dice lo anterior, porque, en todo caso, si se pasara por alto lo previo, la conclusión del juez de la apelación, se observa ajustada a

lo señalado por esta Corporación, por ejemplo, en la sentencia CSJ SL 8296-2017, que reitera la sentencia CSJ SL 17444-2014 y los pronunciamientos de las sentencias: CSJ SL13254-2015, CSJ SL7917-2015, CSJ SL11584-2015, CSJ SL7917-2015, CSJ SL7909-2015, CSJ SL4819-2015.

En efecto, en las citadas providencias, la Corte señaló:

*Esta Corporación en anteriores oportunidades [...] se ha referido al tema de la llamada mesada catorce, ligada a pensiones convencionales causadas con anterioridad al 25 de junio de 2005, fecha en que entró en vigencia el Acto Legislativo 01 de 2005, **para precisar que es un derecho adquirido.***

En sentencia CSJ SL17444-2014, en lo pertinente se adoctrinó:

[...] Adicionalmente, el demandante no se encuentra dentro del régimen de excepción a que alude el parágrafo transitorio 6º...”.

Por lo visto, es claro que no debe existir diferencia alguna en relación con la naturaleza jurídica de la pensión reconocida, para efectos del beneficio del pensionado a recibir las mesadas adicionales; de ahí que como el cargo está orientado por la vía directa, no es tema de discusión que las pensiones otorgadas a los actores son de fecha anterior a la vigencia del Acto Legislativo mencionado, por tanto les asiste el derecho a percibir la mesada adicional consagrada en el artículo 142 de la Ley 100 de 1993”.

*Contrario sensu, **como la prestación, en el sub lite se reconoció mucho antes de la citada modificación constitucional es patente que se debe respetar ese derecho**, incluso porque en el inc. 9º del Art. 48 Superior quedó claro que en materia pensional se respetarán todos los derechos adquiridos. **Ello, en el entendido que el derecho se causó con anterioridad al 25 de junio de 2005**, fecha en que entró en vigencia el mencionado Acto Legislativo, circunstancia que corrobora la documental aportada al plenario.*

*Razón por la cual, **no se puede afectar** situaciones definidas o consumadas conforme a leyes anteriores, máxime cuando como quedó dilucidado, **la entidad accionada le venía reconociendo el pago de la mesada catorce hasta antes de que el I.S.S. les reconociera la pensión de vejez, luego la misma forma parte del «mayor valor»** al cual por ley está obligado a asumir por efecto de la compartibilidad pensional.*

De ahí, que el primer cargo no prosperará.” (Resalto de la Sala)

En este orden de ideas, debe ser reconocido por parte de Itaú Corpbanca Colombia S.A el pago de la mesada pensional del mes de conforme se indicó en primera instancia, y sin que sea aplicable a este caso la sentencia SL 18.472 de 2017, al no corresponder con los presupuestos hechos hoy analizados, bajo el entendido que se trata de un evento en que el empleador reconoce la pensión de jubilación convencional mediante acta del **año 2009**

sin incluir la mesada adicional de junio. En ese sentido, véase como el demandante en dicha oportunidad no contaba con un derecho adquirido con anterioridad al Acto Legislativo 01 de 2005, pues la pensión de jubilación en el caso de esa providencia, fue reconocida en el año 2009 y sin incluirse la mesada 14.

Ahora bien, respecto a la fecha a partir de la cual se deberá reconocer la mesada adicional por parte de Itaú Corpbanca Colombia S.A, considera la Sala que ello se remonta al año 2015, y no a partir de la sentencia como lo pretende hacer valer el apoderado de la parte demandante, pues recuérdese que para el año 2015 el Sr. Jorge Odilio Hincapié Cardona falleció, como ya se indicó, tenía el derecho adquirido a la mesada adicional de junio y en ese sentido se debe sustituir la pensión a la cónyuge sobreviviente, por lo tanto, se CONFIRMARÁ la sentencia de primera instancia en este sentido.

2. Frente a la indexación de la condena

Se CONFIRMARÁ la absolución de los intereses moratorios, toda vez que al observar los pagos realizados por Itaú Corpbanca Colombia S.A que reposan en el expediente digital 21, a fls 33 a 43, se evidencia que la entidad demanda realizó el pago de la mesada adicional de junio en un valor inferior al que tiene derecho la demandante, por lo tanto, no existe mora en el pago de la mesada pensional sino un pago deficitario que da lugar al reconocimiento de la indexación de la condena.

Frente a los demás aspectos alegados por la accionada, no se hará un pronunciamiento, teniendo en cuenta que el principio consonancia establecido en el art. 66A del CPT y SS establece “La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, **deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación**” (resalto fuera del texto).

Sin costas en esta instancia, por no prosperar los recursos de apelación presentados por las partes.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia, emitida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

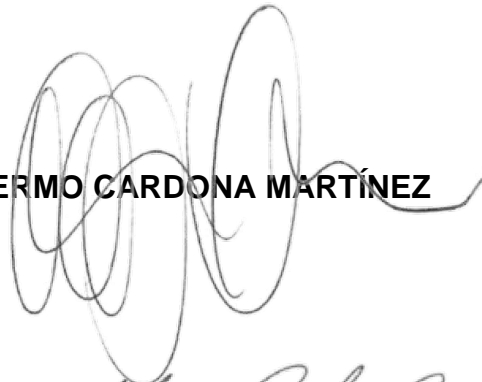
SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

TERCERO: Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



SECRETARIA SALA LABORAL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

EDICTO VIRTUAL

La secretaria de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia

DEMANDANTES	: BETHY DE JESÚS CARDONA GIRALDO
DEMANDADOS	: ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A
LITISCONSORCIO NECESARIO:	COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-009-2017-00987-01
RADICADO INTERNO	: 292-22
DECISIÓN	: CONFIRMAR SENTENCIA

Magistrado Ponente
HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/126> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 13 de diciembre de 2022 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 13 de diciembre de 2022 a la 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO